**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JUIZ DE DIREITO DA 11ª VARA DO JUIZADO ESPECIAL CENTRAL DA COMARCA DE CAMPO GRANDE/MS.**

**Processo nº: 0004722-38.2017.8.12.0110**

**DAIANA VARGAS MOREIRA,**

já qualificada nos autos de **Ação de Indenização em Acidente de Trânsito** em destaque, em transito nesse Juízo, por intermédio de seus procuradores jurídicos, vem, respeitosamente, à presença de V. Exª, para apresentar:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ALEGAÇÕES FINAIS,** |  |

**Senhor Juiz,** o revide da parte contrária é insustentável, à proporção que as contradições e inverdades vertidas são insuficientes para rechaçar a verdade insuspeita e provas robustas alçadas aos autos. Veja-se:

|  |  |
| --- | --- |
| **VEÍCULO DO RECLAMADO** | **VEÍCULO DA RECLAMENTE** |
| **CAMINHÃO F-4000 (fl. 32)** | **S10 (fl. 08)** |
| **ATIVIDADE DO RECLAMADO: MOTORISTA PROFISSIONAL REMUNERADO (fl. 31)** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FOTOS DA S10 APÓS O ENGARRAFAMENTO PROVOCADO PELA F-4000:** | | |
| **COM O VIOLENTO IMPACTO, A COLUNA DA S10 FOI DANIFICADA** | **DANOS NA TRASEIRA:**  **LANTERNA ESQUERDA E DIREITA, PARACHOQUE, PLACA, EMPENAMENTO DA TAMPA CAÇAMBA** | |
|  |  | |
| **AMASSAMENTO DA PARTE INFERIOR DIREITA, ESCAPAMENTO, DANOS NA SUSPENSÃO** | **FISSURA E PINTURA COMPROMETIDA NA TAMPA CAÇAMBA** | |
| **AMASSAMENTO DA LATERAL ESQUERDA SUPERIOR E EMPENAMENTO DA BORDA DA CAPOTA MARITIMA** | **AFUNDAMENTO, CORTE DA LATARIA E DANOS NA SUSPENSÃO E AMORTECEDORES DA LATERAL ESQUERDA INFERIOR** | |
|  |  | |
| **FISSURA E AFUNDAMENTO NA GRADE FRONTAL E AMASSAMENTO NA LATERAL DIREITA DA LATARIA, DANOS NO FRISO ACIMA DA GRADE, DANOS NO PARACHOQUE DIANTEIRO, FARÓIS** | **AMASSAMENTO E EMPENO DA PARTE FRONTAL, DANOS NO COXIM MOTOR, MARCADOR COMBUSTÍVEL** | |
|  |  | |
| **DANOS NA LATERAL DIANTEIRA DIREITA E FAROIS DE NEBLINA** | **DANOS NA LATARIA DA LATERAL DIREITA TRASEIRA ABAIXO DA LANTERNA** | |

Das fotos que demonstram o estado em que ficou o veículo S10 da **Requerente,** é possível concluir que o **Requerido** danificou o veículo S10 em toda sua extensão, provocando ainda sérios danos à estrutura e peças da S10.

È preciso ter em mente que o caso telado trata-se de engarrafamento, tendo o caminhão F-4000 batido na traseira da S10, que se encontrava parada e arremessado a S10 na sequencia na traseira do veículo que estava a sua frente.

Provocando danos aparentes e não aparentes na S10, que somente após a avaliação em oficina mecânica foi possível constatar todas as peças e serviços necessários para recuperar os danos provocados pelo **Requerido.**

É consabido o alto custo que envolve qualquer reparo, peças ou funilaria de veículos, sendo certo que até mesmo um pequeno risco em um veículo, envolve valores considerados.

Da realidade fática, surge *”Icto oculi”,* a grandeza dos prejuízos que o **Requerido** impôs ao **Requerente** e que tenta a todo custo se eximir em **flagrante afronta ao art. 186 do Código Civil,** não podendo se perder de vista que o **Requerido** é motorista profissional, exerce atividade remunerada e tem amplas condições de arcar com as despesas orçadas.

A suposta alegação do **Requerido,** de que há itens repetidos e somas erradas dos itens nos orçamentos, também não merece qualquer credibilidade jurídica, dado que todas as peças foram orçadas e substituídas por profissionais de oficinas mecânicas, sendo estas necessárias na sua integralidade para colocar o veículo danificado da Requerente (S10) em condições de tráfego, conforme o estabelecido no art. 27 da Lei 9.503/97.

Bem de ver portanto, que os valores orçados são módicos em relação aos danos causados pelo **Requerido,** no veículo S10 da **Requerente.** Sendo certo que se o conserto e peças necessários para colocar o veículo S10 em condições de trafegabilidade fossem realizados em concessionária autorizada, os valores seriam imensamente maior.

**- DO PEDIDO E REQUERIMENTOS:**

**Preclaro julgador,** o boletim de ocorrência emitido pela Polícia Rodoviária Federal e as provas colhidas em audiência, não deixam dúvidas que foi o caminhão F-4000 quem bateu violentamente no veículo S10, parado imediatamente atrás do veículo da frente, de tal forma que a **Requerente,** demonstrou de forma cabal e extenuante até mesmo através do ouvinte apresentado na audiência instrutória pelo **Requerido,** que este dirigia de forma imprudente sem tomar a distância necessária de segurança lateral e frontal entre o seu e os demais veículos, conforme embrica o art. 29, Inciso II da Lei 9.503/97.

Restando demonstrado o direito pleiteado pela **Requerente,** em todos os pilares do ordenamento jurídico pátrio**.**

***“Ex positis”***, é perceptível que os parcos argumentos, fundamentos rasos e documentos trazidos pelo **Requerido** na peça de revide e demais manifestações, são desprovidos de octanagem jurídica e da verdade franca.

Revelando-se insuficientes e ineficazes para rechaçar os pedidos formulados pela **Requerente,** pelo que se ratifica, em sua inteireza, o teor da pretensão trazida no petitório inaugural, para o fim de que sejam julgados procedentes todos os pedidos, nos termos da inicial e provas colhidas e encartadas.

Nestes termos,

Pedem deferimento.

Campo Grande (MS), 20 de Setembro de 2017.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TIRMIANO DO NASCIMENTO ELIAS**  **OAB 13.985/MS**  **Chancelado por certificação digital** |  | **REINALDO PEREIRA DA SILVA**  **OAB 19.571/MS** |